

Яков Фельдман

# Модели и проблемы

Доклад  
23 января 2008 года  
на семинаре В.К.Захарова  
в Институте Образования Взрослых, Фонтанка, 78,  
С.-Петербург.

Ведущий. Яков Адольфович, у вас есть двадцать минут — а лучше еще меньше — чтобы сказать самое главное. А там мы решим, что делать дальше.

Я.Ф. Я понимаю. Я был готов к этому. (Достает из портфеля каталог магазина ОКЕЙ, показывает). Все знают что это такое? Это каталог большого магазина. Так вот, то что я сейчас расскажу, это каталог. Каталог за 20 минут дать можно, весь магазин - нельзя.

## **Несколько предварительных замечаний.**

### Замечание первое

Здесь сидят люди разных профессий. Я лично программист. В программировании есть такое понятие: *версия*. Вы написали программу — это первая версия. Потом вы ее исправляете, переписываете — раз, два, три, тысячу раз — это тысячная версия. Так вот: *есть такой закон. Первая версия - плохая, тысячная версия — хорошая*. С этим ничего поделать нельзя. Второе. Вы как часто будете версию менять? Можно менять раз в день, можно менять раз в год. Понятно, что во втором случае хорошая версия будет от вас соответственно отдаляться. Третье. Теория похожа на программу. У нее тоже есть версии: следующая, следующая... и только какая-то очень поздняя версия — хорошая. Первые версии всегда плохие. С этим ничего не поделаешь. И еще один момент. Вы начинаете свою теорию рассказывать и у вас появляются сторонники. Как только вы поменяли версию, они все пропали. Они уже вас не понимают! Это все уловили? Поэтому! У вас есть два пути. Или вы морозите версию и набираете сторонников, и у вас их будет много. Или вы будете часто менять версию и терять сторонников. И у вас будет хорошая теория. Поэтому когда я слышу, что «у этой философии много сторонников» для меня это всегда сомнительно.

### Замечание второе

В прошлый раз я ввел несколько терминов: Интуиции и Дедукции.

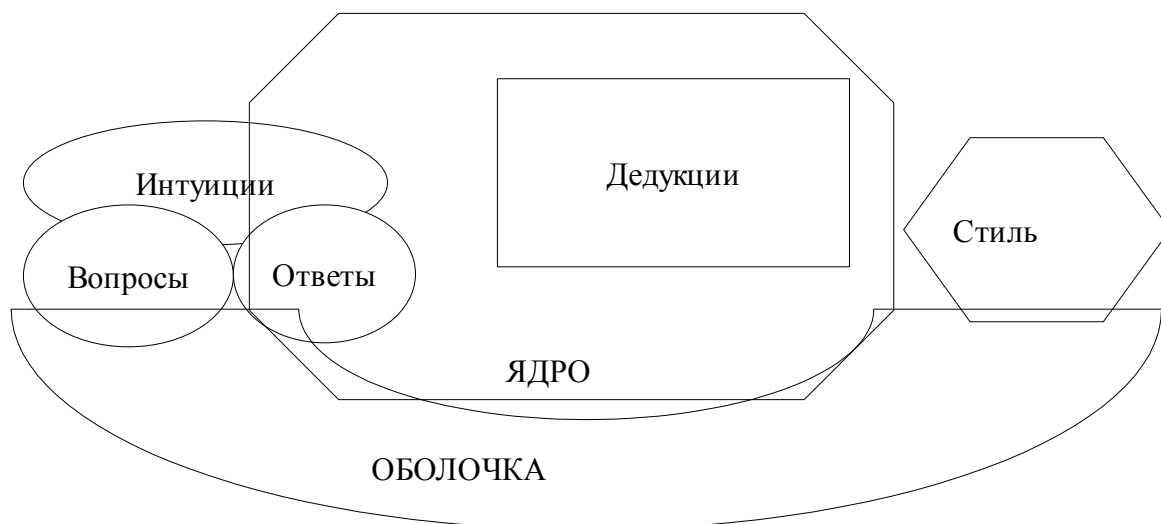
Интуиции. Мы интуитивно считаем что это, это,и это — и в этом мы согласны.

Причем интуиции делятся на Интуиции-Вопросы и Интуиции-Ответы.

Мы знаем, что «это важный вопрос» и мы все с этим согласны. Но у нас могут быть разные ответы на него. В вопросах мы можем согласиться а в ответах можем не согласиться. Но если мы даже в вопросах не согласны, мы разбегаемся: нам нечего обсуждать. Для общего начала у нас должны быть общие вопросы.

Дальше идут Дедукции. Строим, даем определения, логическаи выводим, конструируем...

Дедукции. И еще одна штука: Стиль. Как доказывать? Как вести диалог? Как вести собрание? И еще и еще. Все это стиль.



Ответы и дедукции - это ядро сообщества. Вопросы и стиль - его оболочка.

Начинать надо с оболочки. Если мы пойдем по дедукциям сейчас, мы перессоримся и ничего не докажем. Если мы выработаем общий список вопросов и общий стиль, есть надежда, что мы доберемся и до ответов и до дедукций. В этом случае есть надежда, что мы получим живое сообщество. Будем выработывать. Будем строить сообщество. Это процесс.

## Основная часть

Она будет в четырех частях

1. Научный контекст
2. Модели (не модель, а модели, их будет много, предупреждаю)
3. Проблемы (задачи, вопросы)
4. Приложение: имена и даты

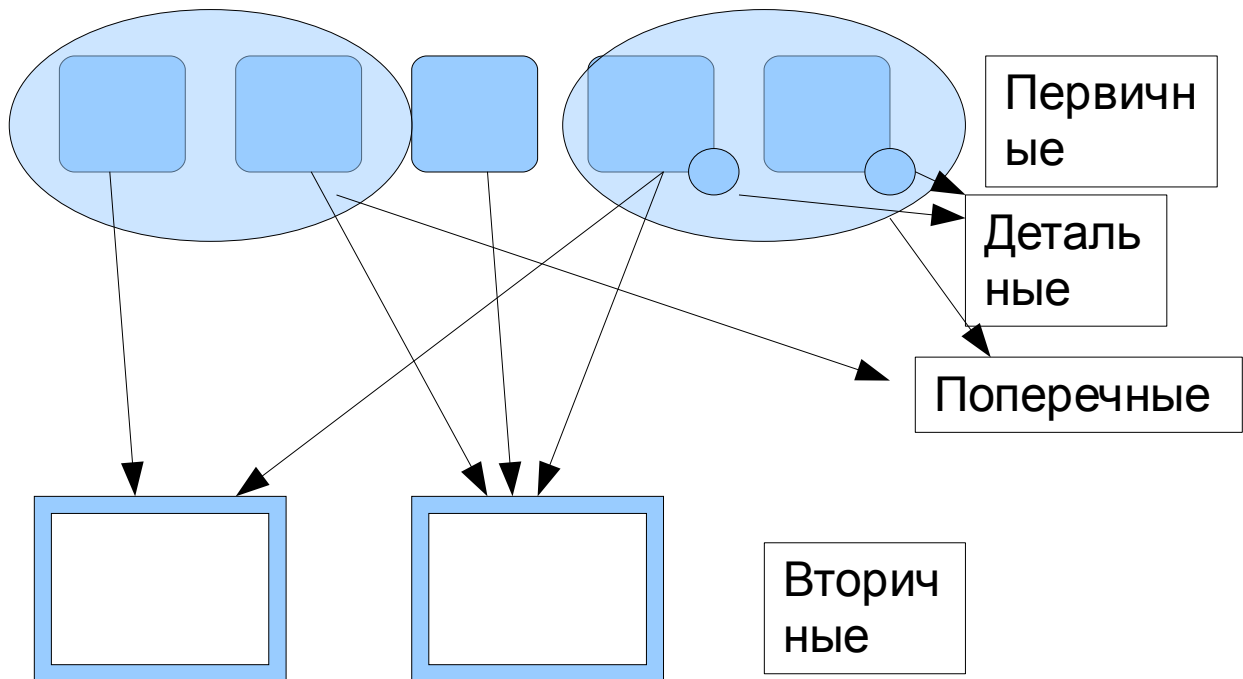
### **Научный контекст**

Я сидел и думал — на кого ссылаются мои статьи. И я насчитал 45 имен: 18 союзников, 13 попутчиков, 14 противников. (Посмотрите на эти лица. Скольких из них вы знаете? Запишите эту цифру. В конце я дам ответы и мы сверим)

### **Модели**

Когда я стал перечислять модели, оказалось, что их много, и они распались на группы. Появились первичные модели. Это большие независимые модели, построенные на независимых группах факторов. Таких моделей я насчитал 11. Теория уровней — одна из них. Кроме того появились вторичные модели. Это когда вы берете какую-нибудь задачу и вы понимаете, что одной моделью это не опишешь. Значит придется собрать вместе нес колько первичных моделей, объединить их, кое-что добавить — и только тогда удастся решить задачу. Таких моделей я насчитал 3. Наверное есть еще, но эти 3 — самые интересные. Кроме того есть детальные модели. Это когда вы берете одну большую первичную модель, что-то к ней добавляете и у вас появляется возможность решить интересную задачу — но небольшую. И еще есть поперечные модели. Это когда вы смотрите — и две модели, которые казалось бы независимы, начинают друг в друга просвечивать. Чуть повернешь эту, чуть деформируешь ту — и оказывается они об одном и том же. Появляется изоморфизм или гомеоморфизм. Как у алгебры с геометрией... И тогда оказывается, что можно с одной модели перескочить на другую и получить новый результат...

# Типы моделей



Хочу обратить ваше внимание вот на что.

Прошлый раз мы говорили: *слово это мысль*. Не совсем так!

Обратите внимание: вот я взял и изложил это текстом. Долго читать и трудно понимать.

То что я говорю, конечно в уши входит, но если вы будете это читать это займет у вас довольно много времени. А вот я изложил это схемой — и это быстрее и понятней, да?

Значит если мы отсекаем схемы — у нас пропадает целый набор инструментов. Этого делать нельзя. Одна из 11 первичных моделей как раз и говорит о том, что Тексты, Схемы и Картинки — это разные стили мышления и хорошо их использовать все вместе.

Вот список моделей

## Первичные модели

1. Двоемирие
2. Троебожие
3. Уровни
4. Слои бытия
5. Разогрев
6. Кодировка
7. Волны
8. Очередь задач
9. Социограф
10. Энергообмен
11. Диалектика

## Вторичные модели

12. Школа
13. Профорентация
14. Мульти-интеллект

Есть еще по меньшей мере 7 поперечных моделей, а детальных — я даже считать не стал, надо по статьям собирать. Итого больше 20 — точно.

|    |               | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  |
|----|---------------|----|----|----|----|----|----|----|
| 1  | Двоемирие     |    |    | ++ | ++ |    | ++ | ++ |
| 2  | Троебожие     |    |    | ++ |    |    |    | ++ |
| 3  | Уровни        | ++ | ++ |    | ++ |    |    | ++ |
| 4  | Слои бытия    |    | ++ |    |    |    |    |    |
| 5  | Разогрев      |    |    |    |    | ++ |    |    |
| 6  | Кодировка     |    |    |    |    |    | ++ |    |
| 7  | Волны         | ++ |    |    |    |    |    |    |
| 8  | Очередь задач |    |    |    |    | ++ |    |    |
| 9  | Социограф     |    | ++ |    |    |    |    |    |
| 10 | Энергообмен   |    |    |    |    | ++ |    |    |
| 11 | Диалектика    |    |    |    |    |    |    |    |

Вот здесь по строкам показаны первичные модели, а по столбцам — миодели поперечные. Крестики показывают какие из первичных моделей здесь завязаны.

Вот какие у первичных моделей оказались аналоги, прототипы и антиподы

|    | <b>Название модели</b> | <b>Аналог/прототип</b>       | <b>Антиподы</b>   |
|----|------------------------|------------------------------|-------------------|
| 1  | Двоемирие (2)          | Юм, Витгенштейн              | Платон, Кант      |
| 2  | Троебожие (3)          | Августин                     | Бердяев           |
| 3  | Уровни (8-10)          | Грейвз, Луллий               | Маркс, Юнг, Аушра |
| 4  | Слои бытия (4-5)       | Семашко, Штайнер, Аристотель | Платон, Гегель    |
| 5  | Разогрев (4)           | Павлов                       | Шелдон            |
| 6  | Кодировка (3 x 3-4-5)  | НЛП                          | Гарднер           |
| 7  | Волны (3-5)            | Тоффлер                      | Белл, Бжезинский  |
| 8  | Очередь задач (3)      |                              |                   |
| 9  | Социо-графы (4-5)      |                              | Энгельс, Ленин    |
| 10 | Энергообмен            | Монтессори, Френе            | Фрейд             |
| 11 | Диалектика             |                              | Гегель, Энгельс   |

Например у модели «троебожие» прототип — у Августина Блаженного, антипод — Бердяев. У модели «двоемирие» прототипы у Юмы и Витгенштейна, а антиподы — Платон и Кант, с ними здесь приходится спорить.

## **Задачи**

Это те интуитивные вопросы, о которых мы с вами можем вести речь. Потому что модели для чего нужны? Что бы на эти вопросы отвечать. Если вас интересуют одни вопросы а вас другие — мы даже не можем начать обсуждение. И все модели бесполезны. Список вопросов - это самое главное о чем можно говорить. .

### Гносеология, методология, логика

1. Что такое модель
2. Как происходит познание
3. Как возможно взаимопонимание
4. Что есть истина
5. Априорные формы познания
6. Основные ошибки познания
7. Науки естественные и гуманитарные
8. Универсальный метод познания
9. Как измерить зрелость познания
10. Как определить рубежи в науке

### История

11. Есть ли у истории направление
12. Хорош ли прогресс
13. Чем измерить прогресс
14. Каков механизм прогресса
15. Как ускорить прогресс

#### Политика и власть

16. Как удержать власть в обществе
17. Что такое стабильное общество
18. Что такое общественное движение
19. Ключевые слова в политике
20. Демократия в реальном мире
21. Лучшее управление для России

#### Экономика и социология

22. Структурные сдвиги в обществе как мера прогресса
23. Тип оплаты труда как мера прогресса

#### Мораль и право

24. Аксиомы морали
25. Библейская мораль
26. Добро и зло
27. Идеальное и реальное право

#### Психология и педагогика

28. Как описать взросление человека
29. Как оптимизировать процесс воспитания
30. Как описать индивидуальность
31. Как достичь успеха в жизни
32. Как выбрать профессию
33. Какая школа нам нужна
34. Идеальная и реальная школа
35. Как разрешать конфликты
36. Как собрать оптимальную команду

Подумайте и придумайте еще вопросы — список будет расти и это будет наше общая область работы. А вот имена и даты (часть четвертая)

## **Имена и даты**

### Союзники

1. Августин Блаженный (354 - 430)
2. Раймунд Луллий (1235 — 1315)
3. Джамбаттиста Вико (1668-1774)
4. Дэвид Юм (1711 — 1776)
5. Лоуренс Колберг (1927-1987)
6. Карл Поппер (1902–1994)
7. Стэнли Г. Холл (1846–1924)
8. Мария Монтессори (1870-1952)
9. Селестен Френе (1896-1966)
10. Маргарет Мид (1901-1978)
11. Наливайко Д.С. (р 1930?)
12. Клер У. Грейвз (1914 - 1986)
13. Гачев Г.Д. (род. 1929)
14. Элвин Тоффлер (род.1928)
15. Томас С. Кун (1922 - 1996)
16. Имре Лакатос (1922-1974)
17. Пол К. Фейерабенд (1924 - 1994)
18. Илья Пригожин (1917 - 2003)

### Попутчики

19. Аристотель(384 — 322 до н.э)
20. Рене Декарт (1596—1650)
21. Макс Штирнер(Каспар Шмидт) (1806-1856)
22. Вильгельм Дильтей (1833–1911)
23. Рудольф Штайнер (1861-1925)
24. Зигмунд Фрейд (1856—1939)
25. Макс Вебер (1864-1920)
26. Бахтин М.М. (1895-1975)
27. Людвиг Витгенштейн (1889 - 1951)
28. Эрик Эриксон (1902-1994)
29. Абрахам Г. Маслоу (1908–1970)
30. Лев Николаевич Гумилев (1912-1992)
31. Ховард Гарднер (род. 1943)

### Противники

32. Платон (428-348 гг. до н э)
33. Барух (Бенедикт) Спиноза (1632-1667)
34. Иммануил Кант (1724—1804)
35. Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 — 1831)
36. Жан Пиаже (1896-1980)
37. Вильгельм Виндельбанд (1848-1915)
38. Генрих Риккерт (1863-1936)
39. Николай Бердяев (1874 – 1948)
40. Ролло Мэй (1909-1994)
41. Карл Маркс (1818—1883)
42. Фридрих Энгельс (1820-1895)
43. В.И.Ульянов (Ленин) (1970-1924)
44. Карл Г. Юнг (1875-1961)
45. Аушра Аугустинавичюте (1927-2005)

## После перерыва. Вопросы, первая серия.

### Вопрос.

Ваш стиль мышления? Он, мягко говоря, необычный. Как бы вы его сами определили?

Я.Ф. Ну для этого придется дать хотябы одну модель... Это как если бы я повел вас в винный подвальчик и показывал этикетки. Хватит этикеток. Пришла пора откупорить и пробовать что внутри. Одна из моделей — можете проверить по списку — называется «кодировки» Начнем с того, что у человека как и у компьютера есть ввод информации, вывод и обработка. Здесь ввод — это не глаза и уши, а те части мозга, которые при ушах и при глазах - первичная обработка приходящей оттуда информации. Итак, есть три процессора на вводе, я обозначу их как - **Ухо - глаз - рука**

| <i>Ввод</i> | Ухо | Глаз | Рука |
|-------------|-----|------|------|
|             |     |      |      |
|             |     |      |      |

Если кто читал книжки по НЛП<sup>1</sup> то это Аудиалы, Визуалы и Кинестетики. Но я специально меняю терминологию, чтобы не спорить с НЛП. Там есть с чем поспорить. Далее: обработка. Есть центральные процессоры, их тоже три: Текст, Картинка, Схема.

| <i>Ввод</i>      | Ухо   | Глаз     | Рука  |
|------------------|-------|----------|-------|
| <i>Обработка</i> | Текст | Картинка | Схема |
|                  |       |          |       |

И еще есть третий ряд, три процессора на выходе. Когда вы все придумали, вам надо из себя продукцию выдать. Так там тоже есть три процессора: Образы, Сценарии, Смыслы.

| <i>Ввод</i>      | Ухо    | Глаз     | Рука   |
|------------------|--------|----------|--------|
| <i>Обработка</i> | Текст  | Картинка | Схема  |
| <i>Вывод</i>     | Образы | Сценарии | Смыслы |

Образы — этот процессор хорошо работает у художников. Сценарии — это хорошо работает у киношников, у менеджеров, у политиков. Третий процессор выдает смыслы. Философы, ученые — это у них хорошо работает.

А вот где я работаю (жирным шрифтом)

| <i>Ввод</i>      | <b>Ухо</b> | Глаз     | Рука          |
|------------------|------------|----------|---------------|
| <i>Обработка</i> | Текст      | Картинка | <b>Схема</b>  |
| <i>Вывод</i>     | Образы     | Сценарии | <b>Смыслы</b> |

Если бы вместо Смыслы было Образы, то был бы музыкант. А так получился Философ. Это мой стиль или метод.. Я ответил на ваш вопрос?

Из зала. Это ваше технологическое лицо?

ЯФ. Это мой технологический профиль.

Очень важный момент. Когда вы приходите к профессионалам, они уже отобраны. Ну например, они все воспринимают информацию через ухо. Вы им сообщаете через глаз — они не понимают. Они хотят через ухо. Так они отрезают от себя источники информации. К ним идут новые идеи — а они их не воспринимают. Это очень часто я наблюдаю.

Из зала. Вы здесь воспользовались сразу несколькими типами рассуждений.

<sup>1</sup> НЛП — нейролингвистическое программирование, американская школа практической психологии, популярная у российских читателей специальной литературы лет 20 тому назад

ЯФ. Правильно.

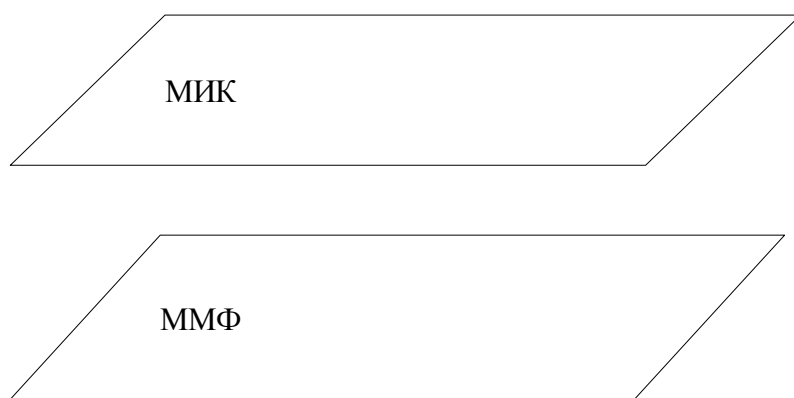
Из зала. Как бы вы сами их характеризовали?

Я.Ф. Ну смотрите. Образы ведь я использовал, даже картинку показал (каталог магазина). Это общее правило: пианино должно играть все. Если вы играете на одной клавише — это плохо. Высокая нота, низкая — это уже не важно. Одна нота — это всегда плохо. Играть надо на всей клавиатуре. В какой ее части — это смотря какие у вас задачи. По мере поступления задач. Каждая задача требует своего раздела клавиатуры. Будьте готовы. Это касается и кодировок, и уровней (о которых мы поговорим позже) и других инструментов мышления, познания, общения.

Из зала. Какими типами тождества вы пользуетесь?

Я.Ф. Изоморфизм, гомеоморфизм. Два типа. Кто математик, тот поймет.

Раз уж мы заговорили о видах тождества... Давайте посмотрим еще модель, она называется «Двоемирие». Разные философы говорили об этом по-разному. Мне ближе всего точка зрения Юма и Витгенштейна. Просто к сердцу лежит. Есть мир материальных фактов (ММФ) и есть мир идеальных конструкций. (МИК)



Факт: это случилось, ничего не сделаешь. Это ММФ.

МИК. Теорему Пифагора открыли — закрыть ее нельзя. Кто-то не открыл — но теорема от этого не исчезла. МИК и ММФ существуют, это объективно, от нас не зависит, ничего с этим поделать нельзя. Число ПИ не изменится. Знаем мы его, не знаем - не изменится.

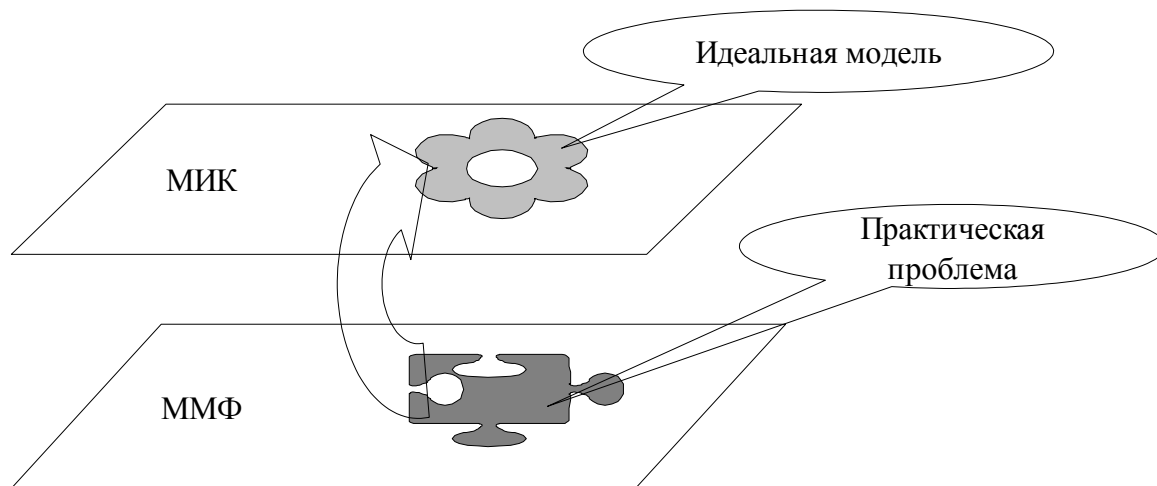
Для познания важно следующее. Вы живете здесь — в ММФ. Вы сами есть материальный факт. Каждый из вас. Все что вы делаете это материальный факт.

И есть какая-то ваша область, где вы живете.

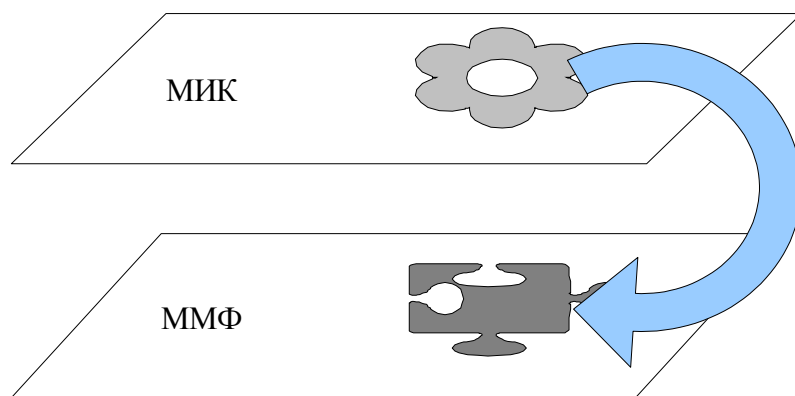
И вы здесь интуитивно уловили: это проблема. Надо что-то делать. Так дальше жить нельзя.

Что вы начинаете делать? Думать. Как это изменить? Но как только вы начали думать, вы перешли в Мир Идеальных Конструкций. (МИК). Вам нужна идея, абстракция, конструкция, чтобы описать то что вы увидели как проблему. Надо как-то это все сформулировать: в словах, в цифрах, в чертежах. Итак: была практическая проблема, появилась идеальная модель.





Собственно говоря, все что в МИК, и при этом связано — это модель. Это ответ на вопрос «что такое модель». Если идеальная и связанная — значит модель. Какая бы кривая и сырая она не была. Это автомобиль не едет. И он вообще без колес. Но все же это автомобиль. Итак, вы отобразили проблему в модель, включили все необходимые факторы — что дальше? Это как город и карта города. А вы автомобилист. И у вас есть карта. Что дальше? Дальше надо найти на карте маршрут, как то отобразить его в мир материальных фактов и полученную таким образом стратегию как то попытаться внутри ММФ применить.



И когда вы эту стратегию применили — вы спрашиваете себя: а решил ли я проблему? Стало лучше или хуже? Хотели как лучше, а вышло как всегда. Не решение. Надо искать другой маршрут, а еще вероятнее — другую карту, другую модель.

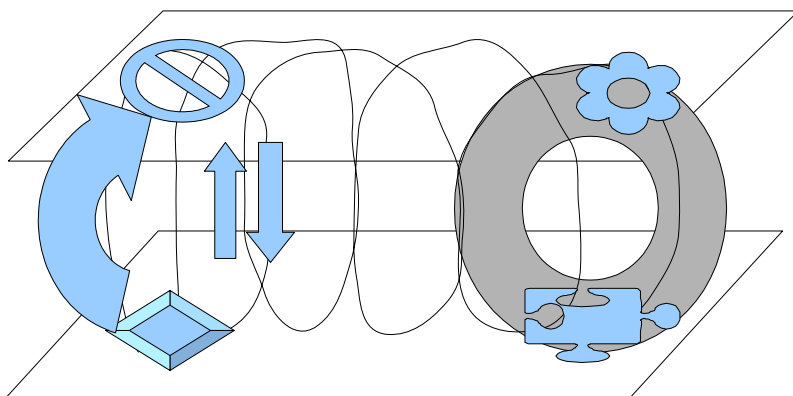
И надо начать сначала. Что получается? Получается спираль. Проблема тоже может смещаться. Не эту проблему надо решать. Надо совсем не об этом думать.

И вдруг - Раз — и наступила стабилизация. Спираль замкнулась в круг.

Из зала. Это заикливание?

Я.Ф. Это заикливание в хорошем смысле. Вы нашли правильную модель для правильной проблемы. На одной карте есть дома — они мне не нужны. А на другой карте есть трамваи — они мне нужны!

Но теперь я нашел правильную модель и правильно сформулировал проблему. И вот это называется истина. Это ответ на вопрос «Что такое истина». Когда вы нашли правильную модель для правильной проблемы.



Из зала. Истина — это модель, которая решает проблему

Я.Ф. Это такой цикл, который образовался между моделью и проблемой. Стоячая волна. Не просто модель М, но пара (М, П). Уберите проблему — и что такое истина становится непонятным. Кому нужна эта карта? Она бесполезна.

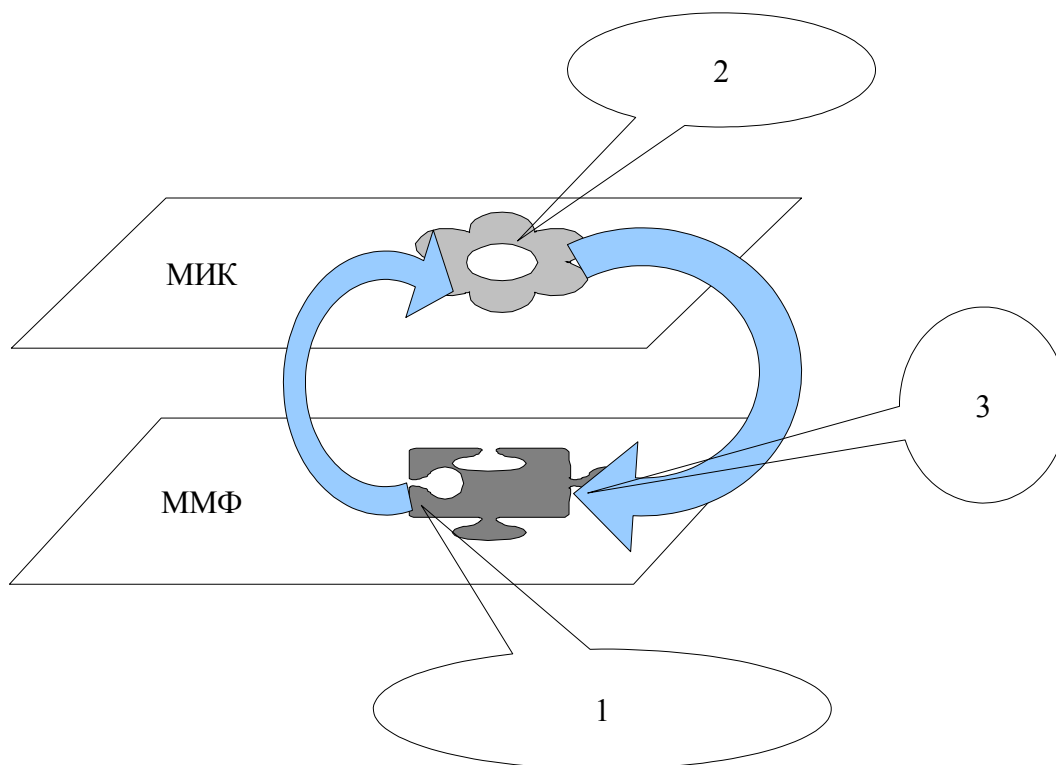
Кстати, я ответил на вопрос что такое «подобие». Модель и проблема здесь «подобны»

Из зала. Вписываете ли вы эту модель в общую диалектику познания?

Я.Ф. Диалектика?

Из зала. От живого созерцания — к абстрактному мышлению — и от него к практике.

Я.Ф. Это можно считать живым созерцанием? (1) Это можно считать абстрактным мышлением? (2) Это можно считать практикой? (3) Можно! Но.



Там есть один фокус-покус. Может быть вы его там прочтываете, а может быть и нет. Не знаю. Что это спираль. И что она смещается пока не остановится. Пока не замкнется в цикл. Я этого нигде не читал. Но может быть я плохо читал.

Из зала. Могу дополнить. Эта спираль есть. Это переход по уровням от сущности одного порядка к сущности более высокого порядка.

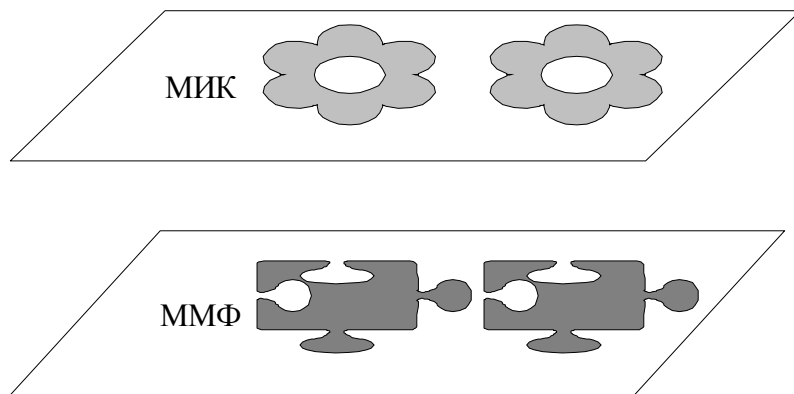
Я.Ф. Вообще нет. Это не сущности разного порядка. Я употребляю совершенно определенные термины: проблема и модель. Понятие «сущность» я не употребляю. Оно меня не устраивает.

Когда я беру свой набор инструментов, он похож на чужой, но что-то здесь не то. Поэтому чужим я не пользуюсь. Отверточки другие.

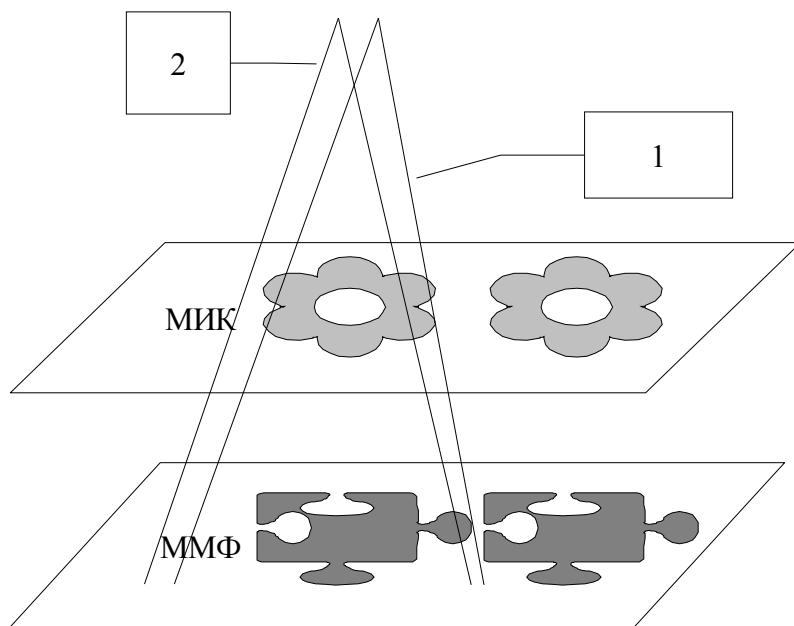
Из зала. Вы нарисовали однозначное соответствие. Но ведь возможно ветвление?

Я.Ф. Возможно. И тут мы выходим на еще одну важную проблему, которая упоминалась в прошлый раз. Это проблема взаимопонимания.

Есть одна группа проблем и другая группа проблем. Есть одна группа моделей и другая группа моделей.

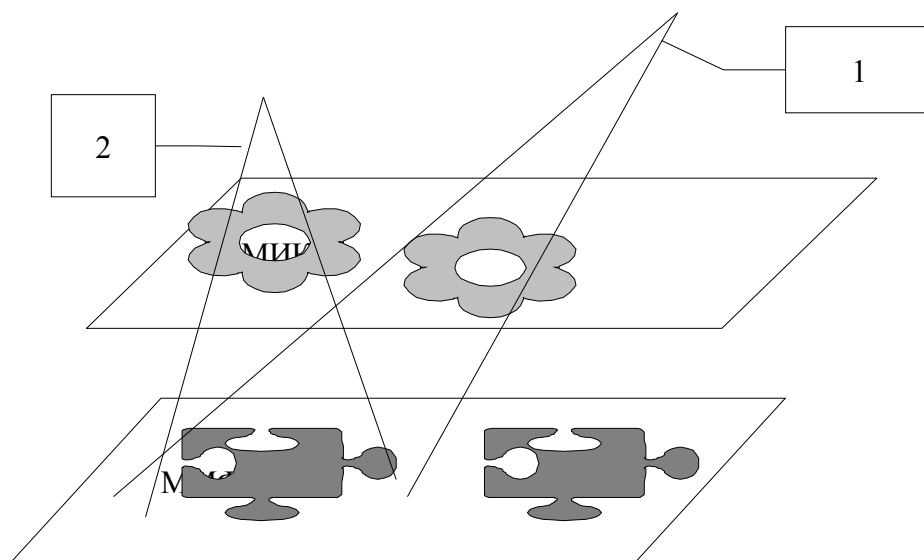


Пришли два человека или два научных сообщества. Встретились. Возможны варианты. Первый вариант. Общие проблемы и общие модели. Все замечательно. Можно договориться. Легко.

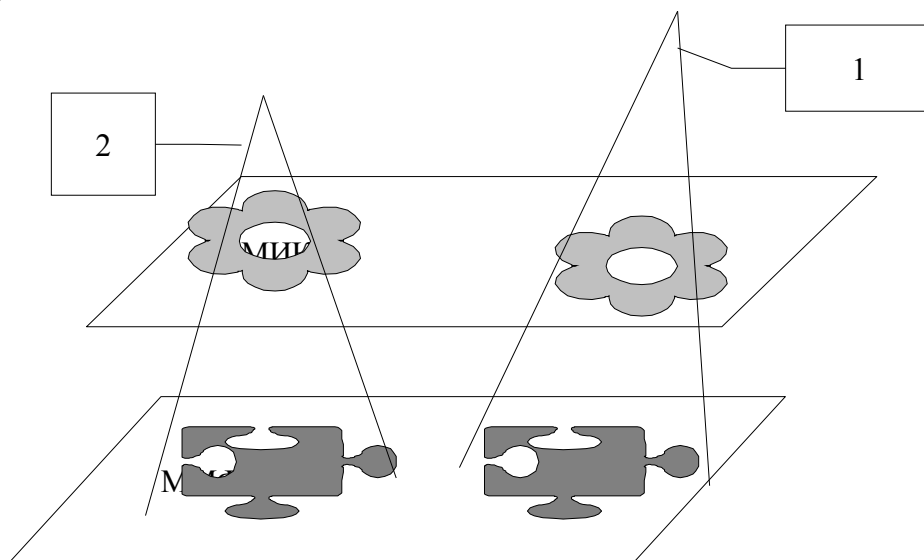


Второй вариант. Проблемы одни и те же, а модели разные. Два института устроили круглый стол, а терминология разная. И хотя об одном и том же — не могут договориться.

Но! Если они действительно об одном и том же, если это та же самая проблема, то они могут проверить оба решения. Устроить решающий эксперимент. Можно применить обе стратегии и увидеть: одна стратегия дает улучшение, а другая не дает. Но! Кто будет сравнивать - это *лучше-не лучше?* Тут опять возникает субъективный — и неустранимый — момент. *Эта точка ухода из факта в абстракцию и эта точка возврата из абстракции к фактам, к стратегиям — эти две точки всегда интуитивно-субъективны.*



Эта неустранимая субъективность - очень серьезная объективная проблема. И третий вариант. У вас разные проблемы. Не о чем говорить. Взаимопонимание невозможно.



Кстати, кто читал историю России империи — остается совершенно определенное впечатление, что нарастал кризис не экономики или политики — нарастал кризис взаимного непонимания. И когда это всех-всеми непонимание — и нежелание друг друга понять - достигло критической точки — вот тут все и обвалилось. И еще: задача власти состоит в чем? В достижении взаимопонимания разных групп в обществе. Ибо в этом залог стабильности, прогресса, гармоничного развития общества. Это я ответил на вопросы «что есть профилактика кризисов в обществе» и «что должна делать власть для этой профилактики».

Из зала. А вот еще пример. Журналист раскопал болезненную проблему. Есть два решения: (а) купить, (б) убить

Я.Ф. Значит уже не проблема проблема, а журналист как проблема.

Из зала. Оба варианта реальны, оба имеют свои плюсы и минусы.

Я.Ф. Да. Надо сравнить последствия. Но это сравнение всегда субъективно. Здесь надо жертвовать одним, там — другим. На какую жертву можно пойти, а на какую нельзя — это всегда субъективно.

Из зала. Современное сознание утверждает. Конкретная истина состоит. А вы попытайтесь ...

Я.Ф. Я фиксирую

Из зала. Время и пространство. Информация и энергия. Индивидуальное сознание и коллективный разум. Внешнее и внутреннее. Свет и тьма. Дуальность — стягивание в точку.

Из зала. Так в чем вопрос?

Я.Ф. Видимо мне нужно найти место всем этим понятиям, или точнее - парам понятий — в моих моделях. Здесь я вижу разные модели. С чего нам лучше начать... Вот пространство и время — это априорные категории, модель «уровни». Информация и энергия — это «слои бытия». Но... без «троебожия» никак.

Одна вещь меня поразила.

У Августина Блаженного есть отрывок, где он спрашивает: «а почему Троица»? И сам отвечает. Потому что есть три глагола: «знать», «быть», «мочь».

А я себя спрашиваю: почему три глагола, почему именно эти глаголы, почему их три, а не четыре, не пять, не восемь? И стал раскручивать. И вот что из этого вышло.

И здесь возник один интересный метод, который я вам сейчас покажу. Вы можете сказать, что это ерунда — но это работает! Я сам удивился.

Что происходит? Что делает Августин?

Он говорит: есть три категории

1. Бог-Отец
2. Бог-Сын
3. Бог-Дух святой

Это три понятия, вектор понятий. Я называю такой вектор «шкала». Это шкала Ш1.

И есть другая шкала:

1. Мочь
2. Быть
3. Знать

Это шкала Ш2

Августин утверждает, что Ш1 и Ш2 эквивалентны. Или верна «таблица шкал»

|   | Ш1             | Ш2    |
|---|----------------|-------|
| 1 | Бог-Отец       | Мочь  |
| 2 | Бог-Сын        | Быть  |
| 3 | Бог-Дух святой | Знать |

Такая таблицу шкал или, точнее говоря, «таблицу эквивалентности шкал» я называю «схемой». Итак в моих терминах: «Августин открыл новую схему»

Повторю определение: «схема есть утверждение об эквивалентности шкал».

А вот еще шкалы из той же схемы..

1. Всемогуший
2. Всеблагой,
3. Всеведующий

Но это достаточно очевидно.

А вот менее очевидное. Например у Канта:

1. Чего я могу достичь?
2. На что я могу надеяться?
3. Что мне дано знать?

Или у древних греков наука делилась на три больших блока

1. Физика
2. Этика
3. Логика

Видите здесь продолжение той же схемы? Я лично вижу.

Но и это еще не все. Открываем учебник психологии. Все психические явления человека распадаются на три сферы:

1. Воля (Бог-Отец)
2. Эмоции, (Бог-Сын)
3. Интеллект. (Дух Святой)

Но пора завершать. Открываем учебник информатики. Видим:

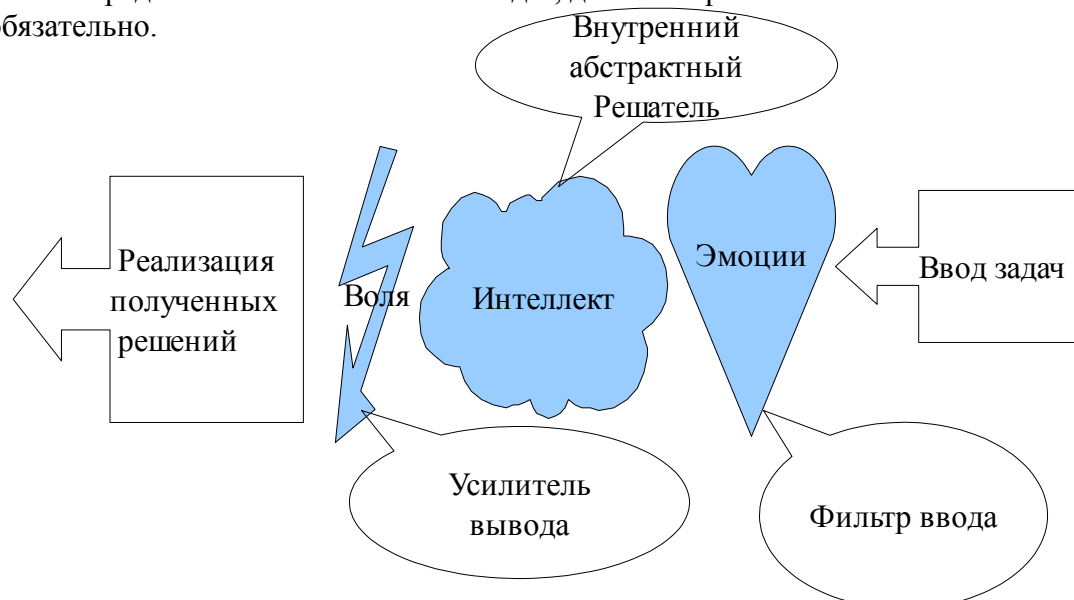
1. Вывод
2. Ввод
3. Обработка

(я специально изменил здесь порядок, чтобы вам было легче увидеть схему)

Что такое эмоции? Это фильтр на вводе, он определяет, какие задачи решать, а на какие наплевать, какие задачи решать срочно, а какие подождут.

Что такое воля? Мы нашли решение, а кто его будет воплощать в жизнь? Воля конечно, так что это механизм на выходе. А обработка — тот же интеллект, внутренний решатель задач представленных во внутренней — абстрактной — форме.

Но это уже не шкала - это «действующая игрушка», «работающее устройство», «модель». Как видите по сравнению с «двоемирием» «модель» получила несколько другое, более жесткое определение. Этот автомобиль едет, движется работает - там это было необязательно.



Эта модель фундаментальная, это делает каждый человек: фильтрует, решает, воплощает. И не только человек: сообщества, государства. Поэтому эта схема вновь и вновь всплывает и в конце концов застывает в абстрактное «троебожие» - некое осознание фундаментальной структуры, не вполне впрочем, ясное, а значит «мистическое», «таинственное» и пр. А мы довели решение до конца и мистика испарилась, осталась чистая логика.

Итак: модель, за которой стоит одна из шкал, объясняет не только это шкалу, но и всю схему. Схема это задача. Модель — решение этой задачи. Мы решили здесь задачу «Троебожие», которую поставил Августин. Он сделал только первый шаг к решению, мы довели решение до конца.

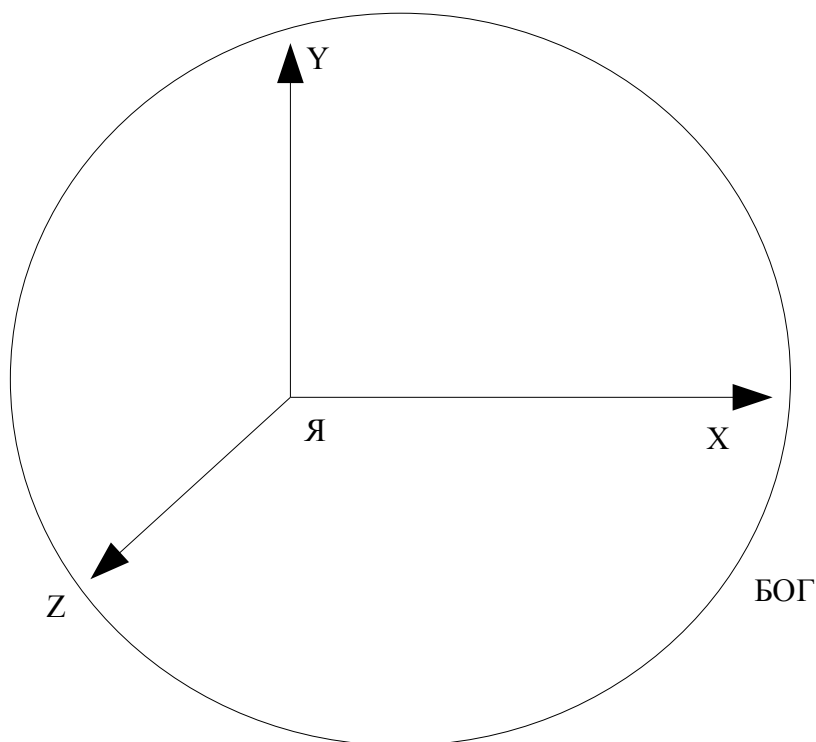
Это общий метод: Шкала — Схема — Модель. Накапливаем шкалы — схема растет. Нашли такую шкалу, за которой стоит модель - решили всю схему целиком.

Это мы закончили модель «троебожие»

Из зала. А где у вас здесь материя?

Я.Ф. Скажу. Помните, я говорил в самом начале, что иногда появляются частные задачи и для их решения приходится к первичным моделям пристраивать детальные, как если бы мы к дому пристроили гараж, стенка к стенке... Вот пример такой «детальной модели». Придется

нарисовать вот что. Есть Я. Некий центр мира. Из этого центра можно и нужно двигаться вовне, в не-Я. Предельная сфера этого движения как раз и называется словом Бог.



Но мы уже знаем, что Бог триедин — то есть направлений движения в эту самую бесконечность существует три, нарисуем три оси координат. Оси здесь обозначены так же как у учителя математики на школьной доске. Так вот, удобно считать, что ось идущая вверх — это Небо, Бог-Отец. Ось идущая вправо — это «правильный человек», Бог-Сын. А вот ось дающая «глубину», это Знание, Дух-Святой.

Где же здесь материя? А вот где.

Три эти оси — это три пары самых главных философских категорий:

1. Локальная Воля -Мировая Воля (Человек против Бога-Отца)
2. Материальное — Духовное (Человек против Бога-Сына)
3. Материальное — идеальное (Человек против Святого Духа)

Как видите материальное здесь появилось дважды, на двух разных осях.

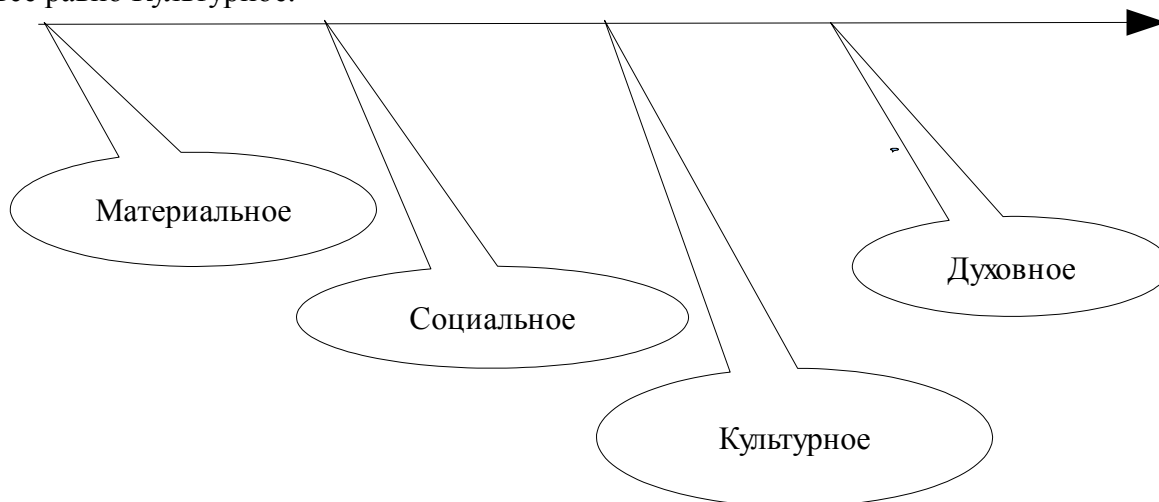
А локальная воля — она тоже материальна — и тем отличается от воли Божественной.

И это ловушка, в которую попались многие философы. Например, Бердяев. Или Гегель. Или даже Сократ! У них чем больше знания — тем больше свободы = ближе к Абсолютной Воле, а чем ближе к Знанию и к Мировой Воле тем ближе к Духовности. У Гегеля, например, Абсолютное Государство автоматически получает Духовность — почему? — только потому что у него есть Воля? Но ведь это неверно! А наше Абсолютно Вертикальное Государство (АВГ) приписывает себе не только духовность но и абсолютное знание... Можно быть свободным и ничего не знать, а можно все знать и не иметь ни Воли ни Духовности... Это все независимые переменные — и как только вы это признаете, их независимость, так ваша картина мира станет адекватнее на порядок.

Если мы продвигаемся по оси «материальное - идеальное» - мы попадаем в модель «двоемирие», смотри выше. А вот если продвигаться по оси «материальное-духовное», то выйдем на «слои бытия»

Оказывается, что на этой оси между зарубками «материальное» и «духовное» есть еще градации — я их сейчас нарисую и это будет шкала, а по ней мы построим схему — и дальше модель. Итак, Материальное — Духовное. Но между ними есть еще Социальное и

Культурное. Ну например: Базаров режет лягушек. У него что — есть здесь материальный интерес? Нет. Но и духовностью это не назовешь. А что это? Утверждение социального статуса, социальное? Тоже нет. А что ? Это Культурное. В узком смысле чисто-научное, но все равно Культурное.



А вот другой пример. Собрались поэты. Но они не стихи обсуждают и улучшают, а друг друга хвалят и награждают. Культурное это? Духовное? Вовсе нет. Но и не материальное. Это Социальное. Согласны? Есть правда еще одна «зарубка» - Космическое. Она может быть а может и не быть, от задачи зависит.

Нарисую это в виде шкалы

1. Материальное
2. Социальное
3. Культурное
4. Духовное
5. Космическое

Лет двадцать назад, когда я только начинал этим заниматься, я поставил один вопрос: вот «танец маленьких лебедей» - это что,- попса? Или высокая культура? Вы как думаете?

Давайте для решения этого вопроса построим еще одну шкалу:

1. Массовая культура (попса, как у нас говорят)
2. Традиционная культура (например, народная)
3. Классическая культура, классика
4. Планетарная культура (позже я скажу что это такое)

Здесь только 4, а не пять элементов, поэтому и в первой шкале нам придется обойтись без пятого элемента.

Так к какой сфере принадлежит «танец маленьких лебедей», к попсе, к традиции, к классике?

Зал молчит

Я.Ф. Думаете ответа нет? Есть ответ. Но для этого нужна еще одна шкала.

Все зависит от того, как сам человек к этому относится.

1. Потребитель
2. Транслятор
3. Автор

Если он творит, если он автор — то это классическая культура.

Если он это передает как учитель в классе, транслирует, он - «транслятор», то это традиционная культура. А если он слушает и всему верит, если он «потребитель», то это массовая культура. И тут уже не важно что потреблять. Но, как правило, чем проще тем лучше. И чем громче тем лучше. Потому как дешевле, а кайфа больше.



Эту шкалу я называю «стратегии в культуре»

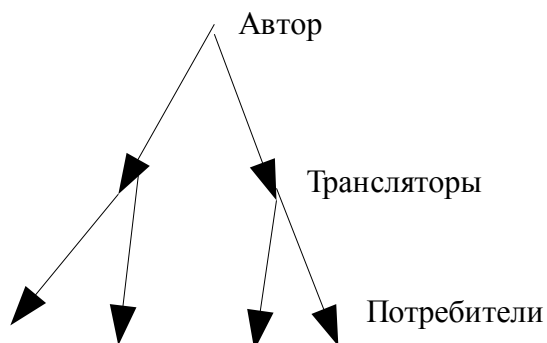
Кто озабочен материальным? Потребитель.

Кто озабочен социальным? Транслятор. Кто озабочен культурным? Автор. А духовным?

Уже сверх этого. Культуры все поменялись, народы переместились, а истина «не убий» осталась — она сверх культурного. Это — духовное.

А кто же носитель этого духовного, если не автор, не транслятор и тем более не потребитель?

Чтобы это понять нам придется по шкале построить модель



Из зала. Это наука, образование и популярная литература

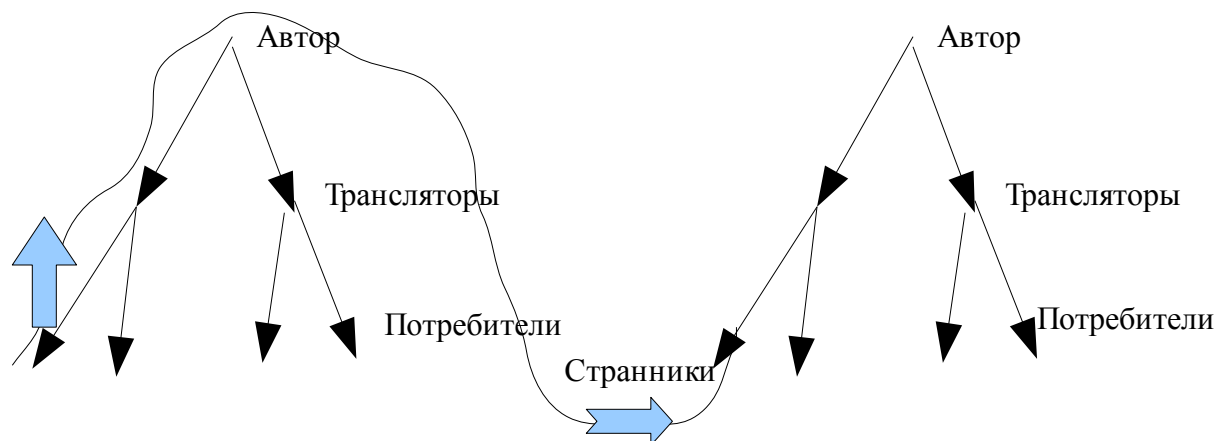
Я.Ф. Это применимо к науке, к искусству, к религии, к госаппарату... к самым разным областям. Важен сам принцип функционирования.

Это у меня называется «слои бытия»

Одного воспитали так, что он всю жизнь будет потребителем. Другого — учителем, транслятором. Третьего — автором, ученым, художником.

Но есть в обществе некоторое количество людей, которые в эту триаду не укладываются.

Некоторое количество соли в этой воде. Вот такой сценарий: был человек учеником, студентом, проще говоря, потребителем. Но выучился и стал учителем. Еще выучился и книжку написал, стал автором. Но и этого его мало. Выучил он всю свою науку и стало ему скучно. И бросает он свою прежнюю профессию, чины и звания и уходит студентом в новую область — начинает сначала. У Киплинга есть одно хорошо известное у нас стихотворение «Если». И там есть такие строчки (перевод мой) «Весь прошлый блеск в коробку запечатать и всю ее поставить на пари. И проиграть. И все начать сначала. И никогда о том не говорить» Что это означает на нашей картинке? Есть три статические стратегии. Кому быть потребителем, кому транслятором, автором. Пришел, сел и сиди всю жизнь — статическая стратегия. А есть стратегия динамическая — я ее называю «странник». Таких людей — известные вам имена - я могу назвать десяток, два десятка. Лев Толстой, например.



Так вот: именно странники мыслят планетарно. Они идут в чужую страну изучать чужую культуру — им интересно. Именно они отвечают за то, что мы называем «духовность» Например, в Индии есть такая странная религия — сикхи. Их первый пророк начал с того, что построил общину, в которой и индуисты и мусульмане были как дома. Он примерил непримиримое, потому что побывал и там и там и понял на чем их можно примирить.

Из зала. Абсолютный интерфейс построил.

Я.Ф. Да. Это и есть духовность.

Из зала. А есть здесь проблема выживания человека на земле?

Я.Ф. То что вы назвали - это проблема взаимопонимания. Сможем договориться — выживем. Не сможем, окажемся по разные стороны баррикад — уничтожим друг друга.

Из зала. А мир без человека — мир естественный - присутствует в этой модели?

Я.Ф. Мир совсем без человека — мне не интересен. Я думаю, что его изучают другие сообщества. Но! Есть еще пятая стратегия, помните на шкале зарубку «космическое»? Так вот. Странники — они все таки путешествуют из одной культуры в другую. А есть еще пятая стратегия — я называю ее «аутсайдер» - уйти вне всех культур. Уйти например в пустыню. Туда где совсем нет человека.

И есть задачи, когда этот элемент модели необходим. Вот такая например задача: аксиомы морали. Это у Канта я прочитал: надо построить мораль как аксиоматическую систему. Очень интересный поворот мысли. У меня в списке есть вопрос «аксиомы морали». А есть вопрос «библейская мораль».

Как можно выбрать аксиомы морали?

Нужно выделить такие правила поведения людей, такие запреты и ограничения, чтобы каждый получил защиту и возможность жить по своей стратегии: и потребитель, и транслятор, и автор, и странник, и даже аутсайдер.

Кстати, библейская мораль.

Кого защищает правило «не убий»? Оно защищает человека массовой культуры, потребителя, грубо говоря — раба. Не убий раба своего. Ибо он не может сам себя защитить и тут нужны специальные правила. А кого защищает «не укради»? Собственность — это прежде всего социальный статус, социальность, социальная функция. У меня украли меч и я больше не рыцарь. У меня украли книги — и я больше не могу проповедовать. У меня украли золото — я больше не могу торговать.

А еще в Библии есть «не лжесвидетельствуй». Не «не лги», как можно подумать, а именно «не лжесвидетельствуй». Соседу можно лгать. Нельзя лгать судьям — они как авторы не смогут принять правильное решение, вынести правильный приговор, для этого им нужна правдивая информация. Кому плохо от того, что в обществе цензура, нет свободы СМИ, ложь по телеканалам? Потребителю? Транслятору? Вовсе нет. Плохо интеллигенту, автору. Ибо информация — главное, с чем он работает. А как защитить странников? В библии на этот счет ничего нет. Я дам вам правило которое я сам сформулировал. «Не определяй собеседника». Я не могу сказать человеку «ты буржуй» или «ты коммунист» или «ты фашист» или «ты негр». А он просебя может! Его воля! В чем тут дело? Как только я скажу про него — я его определил и запретил ему странствовать — а он странник и для него это подобно смерти. Это правило «не определяй собеседника» как раз защищает возможность странствовать. И еще. Есть такое правило: «не навреди». Правда это не из Библии, скорее это Гиппократ. Кого оно защищает? Аутайдера. Любую систему, живую, неживую — неважно. Камень. Цветок. Таракана. Кого угодно. Есть такой фильм «Люди в черном -2». Там в один прекрасный момент персонаж начинает понимать язык животных, инопланетян... И вот он уже собрался раздавить таркана, но воздержался. И таракан говорит ему: «Это чертовски любезно вс вашей стороны, сэр». Космическое. Это дальше чем духовное. Духовное все-таки относится к людям.

Из зала. Какая цель всех ваших построений?

Я.Ф. Наука как процесс, истина как процесс, авторское сообщество как живой организм. Но неттолько. У Гегеля есть интересная фраза (цитата не точная). «Кант разрушил всю метафизику. А немцы не могут без метафизики. Надо что то делать». И он сделать  
У нас та же проблема. Старая картина мира испарилась, а новой нет. Нужна картина мира, причем она нужна всем - ученым, философам, политикам, простым гражданам, всем.

Из зала. Образование — это проблема, как вы думаете?

Я.Ф. Да. И не только у нас. Те же проблемы у американцев. Только вид сбоку. И у французов те же проблемы. Но. У них — ни у кого — нет достаточного языка чтобы эти проблемы сформулировать. Язык — вот чем мы с вами должны заниматься.

Покажу еще одну модель: «теория уровней».

Когда человек чем-то начинает заниматься — у него очень узкое поле внимания. Но по ходу событий это поле внимания расширяется — причем раширяется скачком. Самый простой пример. Вы никогда не водили автомобиль и сенгодня начали учиться. Самое первое занятие. Сели в кресло водителя в первый раз в жизни. Шок. Ничего не понятно. Туман в глазах. Вдруг вы видите руль и вцепляетесь в него. Это руль! У вас теперь один объект в поле внимания. А до этого был ноль, ничего, туман. Это значит, что сейчас вы перешли с уровня 0 (туман) на уровень 1 («один объект в поле внимания»). Посидели, успокоились. Вам говорят: это газ, этот тормоз, это ключ зажигания... несколько объектов в поле внимания, уровень 2. Теперь вам говорят: если сделаете это, потом это, потом это... - поедете прямо. Теперь вы можете держать в поле внимания линейную последовательность, процесс — значит вы теперь перешли на уровень 3. Линейное действие. Поехали по прямой линии. Постепенно начинаете видеть параллельные процессы аокруг: слева едут навстречу, справа идут по тротуару пешеходы... это уровень 4. Параллельные процессы. Доехали до перекрестка. И теперь у вас такое широкое поле внимания, что вы можете сделать поворот. Направо? Налево? У вас появилась свобода выбора.

Из зала. Воля?

Я.Ф. Свободная воля. Просто воля — воля продолжить линию — у вас появилась уже на третьем уровне. А здесь появилась свободная воля, свобода. Кстати, появилась случайность, ее раньше не было. Теперь в поле внимания плоскость. Или карта. Пятый уровень. Далее. Шестой уровень. Ктонибудь из вас когданибудь изучал шахматы? Открываете учебник — и видите много плоскостей. Одна и та же позиция имеет много продолжений и шахматист должен сопоставить эти продолжения прежде чем сделает ход. Иначе говоря он должен держать в поле внимания сразу много плоскостей. Это шестой уровень. Если вы можете держать в поле внимания много карт - значит вы можете сначала сравнить и выбрать. А потом поступитью Сначала думаем, а потом делаем. Появилась возможность теоретического мышления. Сомнение и доказательство. Прогнозирование, предварительные расчеты.

Это - «нормальная наука». А потом вдруг — научная революция. Это седьмой уровень. Парадоксы. Межнаучный синтез. Но современный мир еще сложнее. Вот вы вышли в интернет. И там на форуме спорят: один китаец, один кореец, один канадец, один чукча — за ними стоят разные культурные системы. Если вы такой умный, что можете держать в поле внимания сразу много систем — это восьмой уровень. А если у вас нет восьмого? Вот Буш полез в Ирак — вы думаете он себе представлял менталитет иракца? Или представляет сейчас? Он сказал «ребята, поехали, там разберемся». Разбираемся до сих пор. Свободная воля есть, оценить последствия некому. Не восьмой уровень и даже не шестой — пятый. И задача не решается. Вот такие пиктограммы я использую

| Уровень | Поле внимания   | Пиктограмма   |
|---------|-----------------|---|
| 1       | Один объект     |    |
| 2       | Много объектов  |    |
| 3       | Один процесс    |    |
| 4       | Много процессов |    |
| 5       | Одна карта      |    |
| 6       | Много карт      |    |
| 7       | Одна система    |   |
| 8       | Много систем    |  |

Давайте посмотрим еще шкалы. Например «эпоха». Первый уровень - «дикость». Поставили на холме камень и молимся на него. А уж если у нас священная роща — это второй уровень. А если линейный обряд, крестный ход, например — третий уровень. Но такое еще вокруг Парфенона было. Средневековый храм — очень сложная ролевая система, святые — у каждого своя роль. Параллельные процессы — четвертый уровень. Возрождение, дикий капитализм — свободный поступок, пятый уровень. Правовое государство, классическая наука — шестой уровень. Информационные технологии, 20й век — седьмой уровень. Глобализация, век 21й — восьмой уровень. А теперь посмотрим возраст ребенка.

Оказывается что каждые три года внутренняя задача ребенка над которой он в основном работает сдвигается на один уровень вверх. До трех лет одна игрушка. От трех до шести — много игрушек. В 6 лет у ребенка уже достаточно сил чтобы держать линейный процесс — и мы ведем его в школу, где его учат линейным процессам — читать, писать, считать. Это хорошо. Но в 9 лет он хочет перейти на следующий уровень, он хочет параллельные процессы, а ему говорят Стоп! Будешь всегда линейно работать! И это первый конфликт. А в 12 лет он хочет свободы выбора — а ему опять говорят нет! И все идет в разнос. Но это не только проблема одной личности — это проблема всего общества.

Школа, которая тормозит человека на уровне 3, на уровне линейных задач, еще ДО ролевого средневековья, на уровне античной тирании, так что он понимает только «абсолютно вертикальную власть»... такая школа продуцирует нашего типового «линейного» гражданина. И получается общество не восьмого уровня, а всего только третьего. Что мы и наблюдаем.